

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 11 / 715 Di

**09 octombrie 2025
mun. Chișinău**

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 11 (CD-15) din 27.01.2025
depusă de Inspectoratul de Poliție Edineț
privind inițierea anchetei de serviciu în privința
executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii:

Ciobanu Ruslan

Bot Alexandru

Catan Tatiana,

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 11 (CD-15) din 27.01.2025, parvenită din partea autorului sesizării Inspectoratului de Poliție Edineț privind inițierea anchetei de serviciu în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, în gestiunea organului de urmărire penală IP Edineț se află procesul penal nr. 20241400439 din data de 30.09.2024.
2. Notează că, potrivit plîngerii depuse de cet. Dogotari Cornelia, la data de 20.02.2024, de către judecătoria Edineț, sediul Central, a fost admisă cererea OCN "Top Leasing & Credit" SRL, privind încasarea datoriei de la Dogotari Cornelia în sumă de 2322,41 euro, penalitatea în sumă de 148,34 euro și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1428,58 lei, precum și 100 lei cheltuieli privind citarea publică.
3. Menționează că, din contul Dogotari Cornelia urma a fi reținută suma de 2470,75 euro și 1528,58 lei.
4. Specifică că, sumele indicate în valută străină urmau a fi convertite în valută națională a RM la rata de schimb oficială din data plății.
5. Notează că, la data de 08.07.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a emis încheierea nr. XXX-97/2024 prin care a întocmit un borderou de calcul al cheltuielilor de executare cu suma de 247,07 euro și 1132,86 lei.
6. Indică că, potrivit calculelor finale, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a dispus din contul cet. Dogotari Cornelia să fie sechestrată suma de 2717,82 euro și 2661,44 lei.
7. Relevă că, la data de 10.09.2024, cursul oficial al euro în raport cu leul MDL a fost de 19,22. Calculul fiind: 2717,82 * 19,88 = 52 236 lei. În total: 52 236 lei + 2661,44 lei = 54 897,44 lei.

8. Menționează că, la data de 10.09.2024 executorul judecătoresc a ridicat din contul salarial al debitorului suma de 74 789,86 lei, cu 19 892,42 lei mai mult, prin ce a comis o ilegalitate de abuz.
9. Indică că, conform art. 106 din Codul de Executare ”din salariu și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20%, iar în baza câtorva documente executorii, nu mai mult de 50% din cuantumul lor pînă la achitarea deplină a sumei urmărite”.
10. Comunică că, suma de bani sechestrată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în mărime de 74 789,86 lei, este salariul pentru trei luni de zile, conform contractului nr. 112-VM din 08.08.2024 privind prestarea de servicii.
11. Indică că, această sumă este considerată ca salariu, or poate fi numită și ca un alt venit, care se încadrează în prevederile art. 106 Cod de Executare.
12. Cetățeanul Dogotari Cornelia consideră că, executorul judecătoresc era în drept să sechestreze doar 20% din sumă și nu toată suma, lasând-o fără sursă de existență.
13. Menționează că, acțiunile executorului judecătoresc urmează a fi analizate chiar de la începutul executării actului judecătoresc, fiindcă planează o banuală că, executorul judecătoresc în cadrul executării atribuțiilor de serviciu, a ignorat prevederile art. 67 Cod de Executare și nu a întreprins toate măsurile de asigurare prevăzute la art. 67 alin. (1) și alin. (2) Cod de Executare.
14. IP Edineț indică că, în împrejurările create și reeșind din actele anexate de către cet. Dogotari Cornelia, la plângerea în cauză, există un temei legal de a bănuși și considera că acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX sunt vădit depășite de drepturile ei acordate de lege.
15. În temeiul art. 57 alin. (2) pct. 7 din CPP și art. 5 alin. (5) și alin. 12 alin. (1) al Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală nr. 333-XVI din 10.11.2006, în scopul documentării faptei, și într-u demonstrarea metodei și stabilirii cercului de persoane participante la infracțiune, în scopul stabilirii adevărului pe procesul penal, excluderii versiunii privitor la careva denușuri false și totodată în vederea cercetării sub toate aspectele multilateral și obiectiv a circumstanțelor, precum și stabilirii altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, IP Edineț solicită, să fie inițiată o anchetă de serviciu în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX pe faptul celor indicate supra, cu prezentarea copiilor autentificate a anchetei de serviciu respective.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

16. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
17. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

18. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

19. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
20. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
21. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
22. La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.
23. Ca urmare a examinării sesizării, Colegiul reține că, sesizarea a fost depusă de un subiect, care potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, nu este în drept de a sesiza Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
24. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (1) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești raportat la art. 28 alin. (6) lit. a) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010.

ÎN DREPT

25. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (6), lit. a) al Legii 113/2010 și a pct. 41 alin. (1) a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea Inspectoratului de Poliție Edineț nr. 11 (CD-15) din 27.01.2022 privind inițierea anchetei de serviciu în privința executorului judecătoresc XXXX XXXX.
2. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
3. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir